



## de Rechtspraak

Gerechtshof  
's-Hertogenbosch

mr. J.J. van 't Hoff  
Sportweg 12,  
5037 AC Tilburg

Afdeling strafrecht

bezoekadres  
Leeghwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres  
Postbus 70583  
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t 088-3622000  
f  
www.rechtspraak.nl

datum 24 februari 2016  
onderdeel Administratie  
contactpersoon P. Mastalerz  
doorkiesnummer  
faxnummer  
ressortsparketnummer 02-800655-13  
arrondissementsparketnr 20-000143-15  
onderwerp Verzending kopie arrest

Bij beantwoording de datum en  
het parketnummer vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

De griffie is telefonisch bereikbaar  
van 08:30 uur tot 17:00 uur

Geachte mr. J.J. van 't Hoff,

Hierbij doe ik u toekomen het arrest van 23 februari 2016 in de strafzaak tegen

[REDACTED]

De griffier,  
namens deze,

P. Mastalerz

# arrest

---

## GERECHTSHOF 'S-HERTOGENBOSCH

Afdeling strafrecht

Parketnummer: 20-000143-15

Uitspraak: 23 februari 2016

TEGENSPRAAK

**Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken van het gerechtshof  
's-Hertogenbosch**

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de politierechter in de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 16 januari 2015 in de strafzaak met parketnummer 02-800655-13 tegen:

[REDACTED]  
geboren te [REDACTED] op [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

### Hoger beroep

Bij vonnis waarvan beroep is de verdachte vrijgesproken van de onder 1 ten laste gelegde bedreiging en is hij ter zake de onder 2 ten laste gelegde belediging van een agent van politie veroordeeld tot een geldboete van € 50,-, subsidiair 1 dag hechtenis, met aftrek van voorarrest.

De verdachte heeft tegen voormeld vonnis hoger beroep ingesteld.

### Omvang van het hoger beroep

Het hoger beroep is in de appelakte uitdrukkelijk beperkt tot de veroordeling ter zake van hetgeen aan de verdachte onder 2 is ten laste gelegd. Al hetgeen hierna wordt overwogen en beslist heeft uitsluitend betrekking op dat gedeelte van het beroepen vonnis dat aan het oordeel van het hof is onderworpen.

### Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door en namens de verdachte naar voren is gebracht.

De advocaat-generaal heeft gevorderd dat het hof het vonnis van de politierechter zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, bewezen zal verklaren hetgeen aan verdachte (onder

---

2) ten laste is gelegd en verdachte zal veroordelen tot een voorwaardelijke geldboete ter hoogte van € 50,-, met een proeftijd van één jaar.

Door de raadsman van verdachte is vrijspraak bepleit.

#### Vonnis waarvan beroep

Het beroepen vonnis zal worden vernietigd omdat het niet te verenigen is met de hierna te geven beslissing.

#### Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

*hij op of omstreeks 18 juli 2013 te [REDACTED] opzettelijk beledigend een ambtenaar, te weten [REDACTED], hoofdagent, gedurende en/of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, in diens tegenwoordigheid mondeling heeft toegevoegd de woorden "Hou je van pannenkoeken? Nou jij bent er één", althans woorden van gelijke beledigende aard en/of strekking.*

#### Vrijspraak

Het hof is - met de raadsman, maar anders dan de advocaat-generaal - van oordeel dat de verdachte moet worden vrijgesproken van de ten laste gelegde belediging. Daartoe overweegt het hof als volgt.

Het staat vast dat verdachte op 18 juli 2013 tegen hoofdagent van politie [REDACTED] heeft gezegd: "Hou je van pannenkoeken? Nou jij bent er één". Het hof overweegt dat het woord "pannenkoek" op zich zelf geen beledigende strekking heeft. Uitlatingen die op zichzelf niet beledigend zijn, kunnen dat karakter evenwel krijgen op grond van de context waarin die uitingen zijn gebezigd. Naar het oordeel van het hof geeft de onderhavige context waarin de uiting is gedaan geen aanleiding om verdachtes woorden als beledigend aan te merken. Hierbij neemt het hof in aanmerking dat niet aannemelijk is geworden dat de verdachte zich bewust was van de aanwezigheid van buurtbewoners op gehoorafstand en dat evenmin aannemelijk is geworden dat de verdachte erop uit was deze politieagent publiekelijk te beschimpen om hem in diens gezag aan te tasten. Het hof acht daarom niet bewezen dat de verdachte het opzet had op de aantasting van de eer of de goede naam van de politieagent, zodat de verdachte van het tenlastegelegde moet worden vrijgesproken.

---

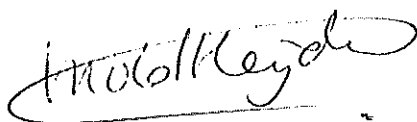
**BESLISSING**

Het hof:

Vernietigt het vonnis - voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen - en doet in zoverre opnieuw recht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan en spreekt hem daarvan vrij.

Aldus gewezen door  
mr. P.J. Hödl, voorzitter,  
mr. J.C.A.M. Claassens en mr. R.M. Peters, raadsheren,  
in tegenwoordigheid van mr. M.C.H. Verhoeven-van der Heijden, griffier,  
en op 23 februari 2016 ter openbare terechtzitting uitgesproken.



Voor conclusie en afschrift  
De Griffier M.C.H. Verhoeven-van der Heijden  
te 's-Hertogenbosch

